बि.एस्. ୟଦିଉରପ୍ପା

ବନାମ

ମହାଲିଙ୍ଗପ୍ପା ଏବଂ ଅନ୍ୟମାନେ

ଅକ୍ଟୋବର 10, 2001

[ଏସ.ପି. ଭରୁଚା, ୱାଇ.କେ. ସଭରୱାଲ ଏବଂ ବ୍ରିଜେଶ କୁମାର, ନ୍ୟାୟମୂର୍ତ୍ତିବୃନ୍ଦ]

ଲୋକ ପ୍ରତିନିଧି ଅଧିନିୟମ, 1951 : ଧାରା 82 ଏବଂ 86 ।

ନିର୍ବାଚନ ଆବେଦନ - ଧାରା 82 ଅନୁଯାୟୀ ଆବଶ୍ୟକ ପକ୍ଷମାନଙ୍କୁ ଉତ୍ତରଦାତା ଭାବରେ ଅନ୍ତର୍ଭୁକ୍ତ କରାଯାଇଛି -ଧାରା 82 ର ଆବଶ୍ୟକତା ବାଦ୍ ଉତ୍ତରଦାତାମାନେ ମଧ୍ୟ ଉତ୍ତରଦାତା ଭାବରେ ପକ୍ଷଭୁକ୍ତ ହୋଇଥିଲେ -ନିର୍ଣ୍ଣୟ ହେଲା, ଏପରି ପକ୍ଷଭୂକ୍ତ କରିବା ଧାରା 82 ର ଉଲ୍ଲଙ୍ଘନ ନଥିଲା -ଆବେଦନ ଖାରଜ କରିବା ଯଥାର୍ଥ ନୁହେଁ -ଏପରି କ୍ଷେତ୍ରରେ ନ୍ୟାୟାଳୟ ଏପରି ଏକ ପକ୍ଷକୁ ବାଦ୍ ଦେଇପାରିବେ ଯିଏ ଏକ ଆବଶ୍ୟକ ପକ୍ଷ ନୁହଁନ୍ତି ।

ଅପିଲକାରୀ ଏକ ନିର୍ବାଚନ ଆବେଦନ ଦାଖଲ କରି ପ୍ରାର୍ଥନା କରିଥିଲେ ଯେ ପ୍ରଥମ ଉତ୍ତରଦାତାଙ୍କ ନିର୍ବାଚନକୁ ଅସିଦ୍ଧ ଘୋଷଣା କରାଯାଉ ଏବଂ ତାଙ୍କୁ ବିଧିବଦ୍ଧ ଭାବେ ନିର୍ବାଚିତ ଘୋଷଣା କରାଯାଉ । ଏହି ନିର୍ବାଚନ ଆବେଦନରେ ରିଟର୍ଣ୍ଣିଂ ଅଧିକାରୀ ଏବଂ ଜିଲ୍ଲା ନିର୍ବାଚନ ଆୟୁକ୍ତଙ୍କୁ ମଧ୍ୟ ଉତ୍ତରଦାତା ସଂଖ୍ୟା 4 ଏବଂ 5 ଭାବରେ ପକ୍ଷଭୁକ୍ତ କରାଯାଇଥିଲା । ଉତ୍ତରଦାତା ସଂଖ୍ୟା 1 ଏକ ଆବେଦନ ଦାଖଲ କରି ଅନୁରୋଧ କରିଥିଲେ ଯେ ଉତ୍ତରଦାତା ସଂଖ୍ୟା 4 ଏବଂ 5 ର ନାମ ପକ୍ଷମାନଙ୍କର ତାଲିକାରୁ ବାଦ କରାଯାଉ ଏବଂ ନିର୍ବାଚନ ଆବେଦନକୁ ସେମାନଙ୍କ ପକ୍ଷଭୁକ୍ତତା ହେତୁ ଖାରଜ କରାଯାଉ । ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ ଏହି ଆବେଦନକୁ ମଞ୍ଜୁର କରିଥିଲେ ଏବଂ ଉକ୍ତ ଅଧିନିୟମର ଧାରା 82 ରେ ଉଲ୍ଲିଖିତ ପକ୍ଷଗୁଡ଼ିକ ବ୍ୟତୀତ ଅନ୍ୟ ପକ୍ଷମାନଙ୍କୁ ଏଥିରେ ଅନ୍ତର୍ଭୁକ୍ତ କରାଯାଇଛି ବୋଲି ଦର୍ଶାଇ ଲୋକ ପ୍ରତିନିଧି ଅଧିନିୟମ, 1951 ର ଧାରା 86(1) ଅନୁଯାୟୀ ନିର୍ବାଚନ ଆବେଦନକୁ ଖାରଜ କରିଦେଇଥିଲେ । ନିର୍ବାଚନ ଆବେଦନକାରୀ ଏହି ନ୍ୟାୟାଳୟରେ ଅପିଲ ଦାୟର କଲେ ।

ଅପିଲକୁ ଅନୁମତି ଦେଇ ନ୍ୟାୟାଳୟ

ନିର୍ଣ୍ଣୟ କଲେ: ଲୋକ ପ୍ରତିନିଧିତ୍ୱ ଅଧିନିୟମ, 1951ର ଧାରା 82 ରେ ଯେଉଁମାନଙ୍କର ନାମ ଉଲ୍ଲେଖ ଅଛି, ସେମାନଙ୍କୁ ନିର୍ବାଚନ ଆବେଦନର ପକ୍ଷ କରାଯିବା ଉଚିତ ଏବଂ ଯଦି ସେମାନଙ୍କୁ କରାଯାଇ ନଥାଏ, ତେବେ ନିର୍ବାଚନ ଆବେଦନ ହେଉଛି ଏପରି ଯାହା ଧାରା 82 ର ବ୍ୟବସ୍ଥା ପାଳନ କରେ ନାହିଁ ତେଣୁ, ଧାରା 86 (1) ର ସର୍ତ୍ତାବଳୀ ଯୋଗୁଁ ଏହାକୁ ଖାରଜ କରାଯିବା ଉଚିତ । ତଥାପି, ଏହା ଏପରି ନୁହେଁ ଯେ ଯଦି ଧାରା 82 ଅନୁଯାୟୀ ଆବଶ୍ୟକ ପକ୍ଷ ବ୍ୟତୀତ ଅନ୍ୟ ପକ୍ଷମାନଙ୍କୁ ନିର୍ବାଚନ ଆବେଦନରେ ପକ୍ଷଭୁକ୍ତ କରାଯାଇଛି, ତେବେ

ନିର୍ବାଚନ ଆବେଦନ ହେଉଛି ଏପରି ଯାହା ଧାରା 82 ର ବ୍ୟବସ୍ଥା ଯଦି ପାଳନ କରେ ନାହିଁ ଏବଂ ଏହାକୁ ଖାରଜ କରାଯିବା ଉଚିତ । ଅତିରିକ୍ତ ଭାବେ ପକ୍ଷଭୁକ୍ତ ହୋଇଥିବା ସମ୍ପୃକ୍ତ ପକ୍ଷମାନଙ୍କୁ ବାଦ୍ ଦେଇ ଏପରି ଏକ ଆବେଦନକୁ ସଂଶୋଧନ କରାଯାଇପାରିବ । ଅପିଲ ଅନ୍ତର୍ଗତ ରାୟ ଏବଂ ଆଦେଶକୁ ବାତିଲ କରାଯାଇଛି ଏବଂ ନିର୍ବାଚନ ଆବେଦନର ପକ୍ଷମାନଙ୍କ ମଧ୍ୟରୁ ଉତ୍ତରଦାତା ସଂଖ୍ୟା 4 ଏବଂ 5 ଙ୍କ ନାମକୁ ହଟାଇ ଦିଆଯାଇଛି । ଶୁଣାଣି ଏବଂ ଯୋଗ୍ୟତା ଆଧାରରେ ଫଇସଲା କରିବାକୁ ନିର୍ବାଚନ ଆବେଦନକୁ କର୍ଣ୍ଣାଟକ ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟର ନଥିକୁ ପୁନଃସ୍ଥାପିତ କରାଯାଇଛି ।

ମାରାର୍କା ରାଧେ ଶ୍ୟାମ ରାମ କୁମାର ବନାମ ରୂପ ସିଂ ରାଠୋର ଏବଂ ଅନ୍ୟମାନେ, **[1964] 3 SCR 573 ଏବଂ** *ମୋହନ ରାଜ ବନାମ ସୁରେନ୍ଦ୍ର କୁମାର ତାପାରିଆ ଏବଂ ଅନ୍ୟମାନେ,* **[1969] 1 SCR 630, ଉଲ୍ଲେଖ କରାଯାଇଛି ।**

ଜ୍ୟୋତି ବସୁ ଏବଂ ଅନ୍ୟମାନେ ବନାମ ଦେବୀ ଘୋଷାଲ ଏବଂ ଅନ୍ୟମାନେ, **[1982] 1 SCC 691, ବ୍ୟାଖ୍ୟା କରାଗଲା ।**

ଦେୱାନୀ ଅପିଲିୟ କ୍ଷେତ୍ରାଧିକାରିତା : ଦେୱାନୀ ଅପିଲ ସଂଖ୍ୟା 734/2001 ।

E.P. ସଂଖ୍ୟା 16/1999ରେ ମଧ୍ୟବର୍ତ୍ତୀ ଆବେଦନ ସଂଖ୍ୟା 5 ରେ କର୍ଣ୍ଣାଟକ ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟର 3.11.2000 ତାରିଖର ରାୟ ଏବଂ ଆଦେଶରୁ ।

ଅପିଲକାରୀଙ୍କ ପାଇଁ ଏସ୍.ଏନ୍. ଭଟ୍ଟ ।

ଉତ୍ତରଦାତାଙ୍କ ପାଇଁ ଡି.କେ. ଗର୍ଗ ଏବଂ ଅଶୋକ କୁମାର ଶର୍ମା ।

ରାଜ୍ୟ ପାଇଁ ସଞ୍ଜୟ ଆର. ହେଗଡେ ଏବଂ ସତ୍ୟ ମିତ୍ର ।

ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କର ରାୟ ପ୍ରଦାନ କରାଗଲା

ନ୍ୟାୟମୂର୍ତ୍ତି ଭରୁଚା । 1999 ମସିହା ସେପ୍ଟେମ୍ବର 11 ତାରିଖରେ 167-ଶିକାରିପୁରା ନିର୍ବାଚନମଣ୍ଡଳୀରୁ 11ତମ କର୍ଣ୍ଣାଟକ ବିଧାନସଭା ପାଇଁ ନିର୍ବାଚନ ଅନୁଷ୍ଠିତ ହୋଇଥିଲା । ଉତ୍ତରଦାତା ସଂଖ୍ୟା 1ଙ୍କୁ ନିର୍ବାଚିତ ଘୋଷଣା କରାଯାଇଥିଲା । ଅପିଲକାରୀ ନିର୍ବାଚନରେ ପ୍ରାର୍ଥୀମାନଙ୍କ ମଧ୍ୟରୁ ଜଣେ ଥିଲେ ଏବଂ ସେ କର୍ଣ୍ଣାଟକ ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟରେ ଏକ ନିର୍ବାଚନ ଆବେଦନ ଦାୟର କରିଥିଲେ । ଏଥିରେ ସେ ପ୍ରାର୍ଥନା କରିଥିଲେ ଯେ ପ୍ରଥମ ଉତ୍ତରଦାତାଙ୍କ ନିର୍ବାଚନକୁ ଅସିଦ୍ଧ ଘୋଷଣା କରାଯାଉ ଏବଂ ଅପିଲକାରୀଙ୍କୁ ବିଧିବଦ୍ଧ ଭାବେ ନିର୍ବାଚିତ ଘୋଷଣା କରାଯାଉ । ନିର୍ବାଚନ ଆବେଦନରେ ପ୍ରତିଦ୍ୱନ୍ଦ୍ୱିତା କରୁଥିବା ଅନ୍ୟ ଦୁଇ ପ୍ରାର୍ଥୀ, ଯଥା, ଉତ୍ତରଦାତା ସଂଖ୍ୟା 2 ଏବଂ 3 ଙ୍କୁ ସାମିଲ କରାଯାଇଥିଲା ଏବଂ ରିଟର୍ଣ୍ଣିଂ ଅଧିକାରୀ ଏବଂ ଜିଲ୍ଲା ନିର୍ବାଚନ

ଆୟୁକ୍ତଙ୍କୁ ଉତ୍ତରଦାତା ସଂଖ୍ୟା 4 ଏବଂ 5 ଭାବରେ ପକ୍ଷଭୁକ୍ତ କରାଯାଇଥିଲା । ନିର୍ବାଚନ ଆବେଦନରେ ସେମାନଙ୍କ ବିରୋଧରେ ହୋଇଥିବା ଅଭିଯୋଗ ହେତୁ ପରବର୍ତ୍ତୀ ଦୁଇ ଜଣଙ୍କୁ ଅନ୍ତର୍ଭୁକ୍ତ କରାଯାଇଥିଲା ।

ଉତ୍ତରଦାତା ସଂଖ୍ୟା 4 ଏବଂ 5 ନିର୍ବାଚନ ଆବେଦନରେ ଏକ ମଧ୍ୟବର୍ତ୍ତୀକାଳୀନ ଆବେଦନ ଦାଖଲ କରି ଅନୁରୋଧ କରିଥିଲେ ଯେ ସେମାନଙ୍କ ନାମ ପକ୍ଷଗୁଡ଼ିକର ତାଲିକାରୁ ହଟାଇ ଦିଆଯାଉ । ପ୍ରଥମ ଉତ୍ତରଦାତାଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ସେହି ସମାନ ପାଇଁ ଏକ ଆବେଦନ କରାଯାଇଥିଲା; ସେ ମଧ୍ୟ ଏକ ଆବେଦନ ଆଗତ କରି ଅନୁରୋଧ କରିଥିଲେ ଯେ ଉତ୍ତରଦାତା ସଂଖ୍ୟା 4 ଏବଂ 5 ଙ୍କ ସାମିଲ ହେତୁ ନିର୍ବାଚନ ଆବେଦନକୁ ଖାରଜ କରାଯାଉ । ଆପତ୍ତି ଅନ୍ତର୍ଗତ ରାୟ ଏବଂ ଆଦେଶ ଦ୍ୱାରା, ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟର ଜଣେ ମାନ୍ୟବର ଏକକ ନ୍ୟାୟମୂର୍ତ୍ତି ପରବର୍ତ୍ତୀ ଆବେଦନକୁ ଅନୁମତି ଦେଇଥିଲେ । ସେ ଲୋକ ପ୍ରତିନିଧି ଅଧିନିୟମ, 1951 ("ଉକ୍ତ ଅଧିନିୟମ") ର ଧାରା 86(1) ର ବ୍ୟବସ୍ଥା ଅନୁଯାୟୀ ନିର୍ବାଚନ ଆବେଦନକୁ ଖାରଜ କରିଦେଇଥିଲେ କାରଣ ଉକ୍ତ ଅଧିନିୟମର ଧାରା 82 ରେ ଉଲ୍ଲିଖିତ ପକ୍ଷଗୁଡ଼ିକ ବ୍ୟତୀତ ଅନ୍ୟ ପକ୍ଷମାନଙ୍କୁ ଏଥିରେ ଅନ୍ତର୍ଭୁକ୍ତ କରାଯାଇଥିଲା ।

ନିର୍ବାଚନ ଆବେଦନକାରୀ ଅପିଲରେ ଆସିଛନ୍ତି ।

ମରାକା ରାଧେ ଶ୍ୟାମ ରାମ କୁମାର ବନାମ ରୂପ ସିଂ ରାଠୋର ଏବଂ ଅନ୍ୟମାନେ, [1964] 3 SCR 573 ମାମଲାରେ ଏହି ନ୍ୟାୟାଳୟର ରାୟ ପ୍ରତି ଆମର ଧ୍ୟାନ ଆକର୍ଷଣ କରାଯାଇଛି । ଏକ ସାମ୍ବିଧାନିକ ବିଚାରପୀଠ ସେହି ପରିସ୍ଥିତିକୁ ବିଚାର କରିଥିଲେ ଯାହାକୁ ନେଇ ଆମେ ଏବେ ଚିନ୍ତିତ । ଏହା ଉଲ୍ଲେଖ କରିଥିଲେ ଯେ ଏହାଙ୍କ ସମ୍ମୁଖରେ ଯୁକ୍ତିର ମୂଳଦୁଆ ଥିଲା ଯେ ଧାରା 82 ର ବ୍ୟବସ୍ଥାଗୁଡ଼ିକର ଅନୁପାଳନ ହୋଇନାହିଁ । ଏଠାରେ ଯାହା ଘଟିଥିଲା, ତାହା ହେଲା: ଧାରା 82 ର ବ୍ୟବସ୍ଥା ଅନୁଯାୟୀ ଯୋଗଦାନ କରିବା ଆବଶ୍ୟକ ଥିବା ସମସ୍ତ ପକ୍ଷ ଆବେଦନର ଉତ୍ତରଦାତା ଭାବରେ ସାମିଲ ହୋଇଥିଲେ, କିନ୍ତୁ ଧାରା 82 ର ଆବଶ୍ୟକତା ବାଦ୍ ଅନ୍ୟ ଉତ୍ତରଦାତାମାନଙ୍କୁ ମଧ୍ୟ ସାମିଲ କରାଯାଇଥିଲା । ତେଣୁ, ଏହି ପ୍ରଶ୍ନଟି ଥିଲା ଯେ ଏହା ଧାରା 82ର ବ୍ୟବସ୍ଥାଗୁଡ଼ିକର ଅନୁପାଳନ କିମ୍ବା ଉଲ୍ଲଙ୍ଘନ କରିବା ଭଳି ଥିଲା କି । ସେହି ମାମଲାରେ ଅପିଲକାରୀଙ୍କ ପାଇଁ ଜଣେ ବିଜ୍ଞ ଓକିଲ ଚାହୁଁଥିଲେ ଯେ ନ୍ୟାୟାଳୟ ଧାରା 82 କୁ ଏପରି ଭାବରେ ପଢ଼ନ୍ତୁ ଯେପରି ଏଥିରେ ଉଲ୍ଲେଖ ଅଛି ଯେ ଏଥିରେ ନାମିତ ଥିବା ବ୍ୟକ୍ତି ଏବଂ ଅନ୍ୟ କେହି ନୁହେଁ ଯାହାକୁ ଆବେଦନର ଉତ୍ତରଦାତା ଭାବରେ ଯୋଗ ଦିଆଯିବା ଉଚିତ୍ । ସେ ଚାହୁଁଥିଲେ ଯେ ନ୍ୟାୟାଳୟ ଏହି ଧାରା ସହିତ "ଏବଂ ଅନ୍ୟ କୌଣସି ନୁହେଁ" ଯୋଡନ୍ତୁ । ଧାରା 82ର ଏପରି ପଠନ ପାଇଁ ନ୍ୟାୟାଳୟ କୌଣସି ଆବଶ୍ୟକତା ପାଇ ନଥିଲେ ।ଏଥିରେ କୁହାଯାଇଛି ଯେ ଯଦି ସମସ୍ତ ଆବଶ୍ୟକୀୟ ପକ୍ଷ ନିର୍ବାଚନ ଆବେଦନରେ ଯୋଗ ଦେଇଛନ୍ତି, ତେବେ ଜଣେ ବ୍ୟକ୍ତି ଯିଏ ଆବଶ୍ୟକ ପକ୍ଷ ନୁହଁନ୍ତି ତାଙ୍କୁ ମଧ୍ୟ ଅନ୍ତର୍ଭୁକ୍ତ କରାଯିବା ଧାରା 82 ର ବ୍ୟବସ୍ଥାର ଭଙ୍ଗ ନୁହେଁ ଏବଂ ନିର୍ବାଚନ ଆବେଦନକୁ ଖାରଜ କରିବାର କୌଣସି ପ୍ରଶ୍ନ ଉଠୁନାହିଁ । ଧାରା 82ର ଅର୍ଥ ମଧ୍ୟରେ ଆବଶ୍ୟକ ପକ୍ଷ ନଥିବା ପକ୍ଷର ନାମକୁ ହଟାଇଦେବା ପାଇଁ ନ୍ୟାୟାଧିକରଣ (କିମ୍ବା, ଏଠାରେ, ନ୍ୟାୟାଳୟ) ଙ୍କ ପାଇଁ ଉନ୍ମୁକ୍ତ ଥିଲା । ଧାରା 82 ଅନୁଯାୟୀ ଏକ ଆବଶ୍ୟକ ପକ୍ଷ ଭାବରେ ଯୋଗଦେବା ଆବଶ୍ୟକ ଥିବା ଜଣେ

ବ୍ୟକ୍ତିଙ୍କୁ ଆବେଦନରେ ପକ୍ଷ ଭାବରେ ଅନ୍ତର୍ଭୁକ୍ତ କରାଯାଇନଥିଲେ ସ୍ଥିତି ଭିନ୍ନ ହେବ ବୋଲି ଉଲ୍ଲେଖ କରାଯାଇଥିଲା ।

ମାରକା ରାଧେ ଶ୍ୟାମ ରାମ କୁମାର ମାମଲାରେ ଏହି ରାୟକୁ ଆପତ୍ତି ଅନ୍ତର୍ଗତ ରାୟରେ ମାନ୍ୟବର ଏକକ ନ୍ୟାୟମୂର୍ତ୍ତି ଲକ୍ଷ୍ୟ କରିନଥିଲେ କିନ୍ତୁ ଏହାକୁ ନିଜସ୍ୱ ତଥ୍ୟ ମଧ୍ୟରେ ସୀମିତ ବୋଲି ଦର୍ଶାଇ ପୃଥକ କରାଯାଇଥିଲା । ଆମେ ସହମତ ହେବା କଷ୍ଟକର ମନେ କରୁ । ଏହା ଏକ ରାୟ ନୁହେଁ ଯାହା କେବଳ ଏହାର ନିଜସ୍ୱ ତଥ୍ୟ ମଧ୍ୟରେ ସୀମିତ, ବରଂ ଉକ୍ତ ଅଧିନିୟମର ଧାରା 82 ରେ ଉଲ୍ଲେଖିତ ଆଇନର ଏକ ସ୍ପଷ୍ଟୀକରଣ ।

ମୋହନ ରାଜ ବନାମ ସୁରେନ୍ଦ୍ର କୁମାର ତାପାରିଆ ଏବଂ ଅନ୍ୟମାନେ, [1969] 1 SCR 630 ରେ ସମାନ ସ୍ଥିତିକୁ ଦୋହରାଯାଇଥିଲା । ଏହା କୁହାଯାଇଥିଲା ଯେ ଏକ ନିର୍ବାଚନ ଆବେଦନରେ ନ୍ୟାୟାଳୟ ଏପରି ଏକ ପକ୍ଷକୁ ହଟାଇ ପାରିବେ ଯାହାର ଆବଶ୍ୟକତା ନାହିଁ, କିନ୍ତୁ ଉକ୍ତ ଅଧିନିୟମର ବ୍ୟବସ୍ଥା ଯୋଗୁଁ, ଯଦି ଏକ ଆବଶ୍ୟକୀୟ ପକ୍ଷ ଯୋଗ ଦେଇନଥାଏ, ତେବେ ପକ୍ଷଭୁକ୍ତ କରିବାର କ୍ଷମତା ବ୍ୟବହାର କରାଯାଇପାରିବ ନାହିଁ ।

ଜ୍ୟୋତି ବସୁ ଏବଂ ଅନ୍ୟମାନେ ବନାମ ଦେବୀ ଘୋଷାଲ ଏବଂ ଅନ୍ୟମାନେ, [1982] 1 SCC 691 ମାମଲାରେ, ଏହି ଅଦାଲତ ଉକ୍ତ ଅଧିନିୟମର ଧାରା 82 ଉପରେ ରାୟ ଦେଇଥିଲେ, ଏବଂ ଏହା ହେଉଛି ଏହି ରାୟ ଯାହା ଉପରେ ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ ମୁଖ୍ୟତଃ ନିର୍ଭର କରିଥିଲେ । ଏହି ରାୟର ଅନୁପାତ ହେଉଛି, ପ୍ରାର୍ଥୀ ନଥିବା ଜଣେ ବ୍ୟକ୍ତିଙ୍କୁ ନିର୍ବାଚନ ଆବେଦନର ଉତ୍ତରଦାତା ଭାବରେ ଯୋଗ ଦିଆଯାଇପାରିବ ନାହିଁ । ତେବେ, ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ ଏହା ଲକ୍ଷ୍ୟ କରିବାରେ ବିଫଳ ହୋଇଥିଲେ ଯେ, ଏପରି ରାୟ ପ୍ରଦାନ କରି ଏହି ନ୍ୟାୟାଳୟ ପକ୍ଷମାନଙ୍କ ମଧ୍ୟରୁ ଅନାବଶ୍ୟକ ପକ୍ଷକୁ ଅପସାରଣ କରିବାକୁ ନିର୍ଦ୍ଦେଶ ଦେଇଥିଲେ ।

ତେଣୁ, ଏହି ନ୍ୟାୟାଳୟର କର୍ତ୍ତୃପକ୍ଷଙ୍କ ଉପରେ ଏହା ସ୍ପଷ୍ଟ ଯେ, ଉକ୍ତ ଅଧିନିୟମର ଧାରା 82 ରେ ଉଲ୍ଲେଖ ହୋଇଥିବା ବ୍ୟକ୍ତିମାନଙ୍କୁ ଏକ ନିର୍ବାଚନ ଆବେଦନର ପକ୍ଷ କରାଯିବା ଉଚିତ ଏବଂ ଯଦି ସେମାନେ ନ ଥାଆନ୍ତି, ତେବେ ନିର୍ବାଚନ ଆବେଦନ ହେଉଛି ଏପରି ଯାହା ଧାରା 82 ର ବ୍ୟବସ୍ଥା ଅନୁପାଳନ କରେ ନାହିଁ ତେଣୁ, ଧାରା 86(1) ର ସର୍ତ୍ତାବଳୀ ଯୋଗୁଁ ଏହାକୁ ଖାରଜ କରାଯିବା ଉଚିତ । ତଥାପି, ଏହା ଏପରି ନୁହେଁ ଯେ ନିର୍ବାଚନ ଆବେଦନରେ ଯଦି ଧାରା 82 ଅନୁଯାୟୀ ଆବଶ୍ୟକୀୟ ପକ୍ଷ ବ୍ୟତୀତ ଅନ୍ୟ କୌଣସି ପକ୍ଷକୁ ପକ୍ଷଭୁକ୍ତ କରାଯାଇଛି, ତେବେ ନିର୍ବାଚନ ଆବେଦନ ହେଉଛି ଏପରି ଏକ ଯାହା ଧାରା 82 ର ବ୍ୟବସ୍ଥା ଯଦି ଅନୁପାଳନ କରେ ନାହିଁ ଏବଂ ଏହାକୁ ଖାରଜ କରାଯିବା ଉଚିତ । ଅତିରିକ୍ତ ଭାବେ ସମ୍ପୃକ୍ତ ପକ୍ଷମାନଙ୍କୁ ହଟାଇ ଏପରି ଏକ ଆବେଦନକୁ ସଂଶୋଧନ କରାଯାଇପାରିବ ।

ତଦନୁସାରେ, ଅପିଲକୁ ଅନୁମତି ଦିଆଯାଇଛି । ଅପିଲ ଅଧୀନରେ ଥିବା ରାୟ ଏବଂ ଆଦେଶକୁ ଖାରଜ କରାଯାଇଛି । ନିର୍ବାଚନ ଆବେଦନର ପକ୍ଷ ତାଲିକାରୁ ଉତ୍ତରଦାତା ସଂଖ୍ୟା 4 ଏବଂ 5ଙ୍କ ନାମ ବାଦ ଦିଆଯାଇଛି । ଶୁଣାଣି ଏବଂ ଯୋଗ୍ୟତା ଆଧାରରେ ଫଇସଲା କରିବାକୁ ନିର୍ବାଚନ ଆବେଦନ (ସଂଖ୍ୟା

16/1999) କର୍ଣ୍ଣାଟକ ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟର ନଥିକୁ ପୁନଃସ୍ଥାପିତ ହୋଇଛି । ବିତିଯାଇଥିବା ସମୟକୁ ଦୃଷ୍ଟିରେ ରଖି, ଏହା ବହୁତ ଶୀଘ୍ର କରାଯିବ ।

ଖର୍ଚ୍ଚ ପାଇଁ କୌଣସି ଆଦେଶ ନାହିଁ ।

ଟି.ଏନ୍.ଏ. ଅପିଲକୁ ଅନୁମତି ଦିଆଗଲା ।

ଅସ୍ୱୀକରଣ

"ଉପଭାଷାରେ ଅନୁବାଦିତ ରାୟ କେବଳ ମକଦ୍ଦମାରେ ପକ୍ଷଭୁକ୍ତ ବ୍ୟକ୍ତିଙ୍କର ସୀମିତ ବ୍ୟବହାର ଏବଂ ତାଙ୍କ ଆଞ୍ଚଳିକ ଭାଷାରେ ବୋଧଗମ୍ୟ ହେବା ନିମନ୍ତେ ଉଦ୍ଦିଷ୍ଟ ଏବଂ ଅନ୍ୟ କୌଣସି ଉଦ୍ଦେଶ୍ୟ ନିମନ୍ତେ ଏହା ବ୍ୟବହାର କରାଯାଇନପାରେ । ସମସ୍ତ ବ୍ୟବହାରିକ ଏବଂ ସରକାରୀ ଉଦ୍ଦେଶ୍ୟ ନିମନ୍ତେ ରାୟର ଇଂରାଜୀ ସଂସ୍କରଣଟି ପ୍ରାମାଣିକ ବିବେଚିତ ହେବ ଏବଂ ସମସ୍ତ କାର୍ଯ୍ୟାନ୍ୱୟନ ଏବଂ ନିଷ୍ପାଦନ ନିମନ୍ତେ ଏହା ଉପଯୁକ୍ତ ବିବେଚିତ ହେବ ।"

ଭାଷାନ୍ତର:
ସୁବୋଧ ରାଉତ,
ଉପବିଭାଗ ଅଧିକାରୀ (ଅନୁବାଦ),
ଓଡ଼ିଶା ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ, କଟକ ।